

Powiatowy Urząd Pracy

87-600 Lipno

ul. Okrzei 7

tel./fax: 54 288 67 00 / 54 288 67 50

(336)

Lipno, dn. 21.10.2015 r.

ON-2521-2-.....3603...../PO/2015

Zamawiający:

Powiatowy Urząd Pracy

ul. Okrzei 7

87-600 Lipno

Wszyscy Wykonawcy

biorący udział w postępowaniu

**Treść zapytań oraz wyjaśnień dotyczących zapisów
Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia**

Dotyczy: postępowanie na świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym – znak sprawy ON-2521-2/2015.

Na podstawie art. 38 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Powiatowy Urząd Pracy w Lipnie przekazuje treść zapytań dotyczących SIWZ wraz z wyjaśnieniami. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania:

Pytanie nr 1:

PYTANIE NR 1:

Zamawiający wymaga do wykonawców uzupełnienia w formularzu ofertowym proponowanych cen jednostkowych za poszczególne usługi wyrażonych jedynie w wartości brutto, nie wyodrębniając osobnych kolumn na uzupełnienie cen za poszczególne przesyłki wyrażonych w wartości netto oraz naliczonego podatku VAT. Wykonawca zwraca uwagę, iż taka sytuacja nie jest korzystna z perspektywy interesów Zamawiającego.

Brak rozbitcia cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia na cenę netto, naliczony podatek od towarów i usług (VAT) oraz wynikową cenę brutto pozbawia Zamawiającego możliwości porównania proponowanych cen ofertowych do cen, które powinny obowiązywać w przypadku np. obniżenia stawki podatku VAT. Wskazać bowiem należy, iż obecna (23%-owa) stawka podatku VAT jest efektem ciężkiej sytuacji ekonomicznej kraju i relacji długu publicznego do produktu krajowego brutto (PKB), co wymusiło podjęcie czynności zaradczych i m.in. podwyższenie obowiązującej standardowej stawki VAT. Niewykluczone jest jednak, że zmiana powyższych okoliczności (np. korzystniejsza relacja długu publicznego do PKB) spowoduje również obniżenie stawek podatku od towarów i usług. Wówczas w interesie Zamawiającego będzie zapewnienie sobie większej przejrzystości w skalkulowaniu cen zaproponowanych przez wykonawcę z uwzględnieniem bieżącej (niższej) stawki VAT, a tym samym uiszczenie niższego wynagrodzenia na rzecz wykonawcy.

Dodatkowo, taka zmiana ułatwi kalkulację samym wykonawcom, jak również wprowadzi większą klarowność i transparentność co do obliczania ceny, co pozwoli uniknąć błędów i omyłek rachunkowych. W ocenie Wykonawcy będzie to również element pełniejszej realizacji elementarnej dla Prawa zamówień publicznych zasady jawności postępowania (wyrażonej w art. 8 ustawy PZP).

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o uwzględnienie wniosku w zakresie wprowadzenia w formularzu ofertowym osobnych kolumn/rubryk, celem możliwości wpisania cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia wyrażonych również w wartości netto oraz wskazania naliczonej stawki podatku VAT.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację formularza cenowego (zał. nr 3 do SIWZ) w zakresie wyodrębnienia kwoty netto zamówienia. Zamawiający podkreśla, że w § 3 ust. 3 wzoru umowy (zał. nr 8 do SIWZ), poinformował ewentualnych wykonawców, że „Wynagrodzenie o który mowa w § 3 ust. 1 umowy zawiera wszystkie koszty realizacji przedmiotu zamówienia, w szczególności podatek VAT, koszty odbioru przesyłek”. Należy nadto również nadmienić, że Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dn. 22.11.2012 r. (KIO 2695/12) skonstatowała „Istnieją pewne dostępne samym zamawiającym i wykonawcom sposoby łagodzenia skutków generalnego stosowania dyspozycji art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 907 ze zm.) do stawek VAT podawanych w ofertach. Np. postulować można, aby

zamawiający rezygnowali ze zwyczajowo żadanego w SIWZ rozbijania cen podawanych w ofertach na kwoty netto i brutto, czy podawania stosowanych stawek”.

Konkludując, zamawiający uważa, iż to na wykonawcy ciąży obowiązek prawidłowego ustalenia stawki VAT, co ma odzwierciedlenie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 06.05.2011 r. (KIO 874/11) i stwierdzające – „odpowiedzialność za prawidłowe naliczenie i odprowadzanie podatku od towarów i usług obciąża wykonawcę jako podatnika i to on ponosi ryzyko i pełną odpowiedzialność z tego tytułu, w tym odpowiedzialność karnoskarbową”

Pytanie nr 2:

PYTANIE NR 2:

W pkt 6 Załącznika nr 1 do SIWZ Zamawiający wskazuje terminy, w jakich mają być doręczane przesyłki danych kategorii, nie precyzując czy zastrzeżone terminy są terminami gwarantowanymi, czy też deklarowanymi. Jednocześnie zapisy SIWZ, w tym w szczególności Załącznika nr 8 do SIWZ – wzoru umowy, w zakresie regulacji wykonywania usługi odsyłają do przepisów Prawa pocztowego. Ze względu na powyższe, Wykonawca zwraca się o doprecyzowanie przywołanego zapisu pkt 6 Załącznika nr 1 do SIWZ, poprzez zmianę jego treści na:

„Doręczenie przesyłek powinno być wykonywane w jak najkrótszym czasie, jednak nie dłużej niż wynika to ze wskaźników terminowości doręczeń, określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz.U. z 2013 r. poz. 545)”.

Wykonawca zwraca uwagę, że określone w rozporządzeniu wartości terminowości doręczeń odnoszą się wyłącznie do terminów deklarowanych, na co wprost wskazuje treść ustawy Prawo pocztowe, zgodnie z którą terminy gwarantowane zastrzeżone są dla usług kumierskich. Operatorzy pocztowi mogą określić gwarantowane terminy doręczeń w swoich regulaminach, jednakże zarówno Wykonawca jak i jego największy konkurent, Poczta Polska S.A., nie posiadają w swoich regulaminach zapisów wskazujących na gwarantowany termin doręczenia przesyłek pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym. Żaden z operatorów nie zapewnia gwarantowanych terminów doręczeń ze względu na fakt, że takie zobowiązanie jest niemożliwe do prawidłowego i pełnego wykonania. W tym miejscu warto wskazać na Raport Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej za 2014 rok, w którym wskazano, że Poczta Polska S.A. dostarcza jedynie 91,2% przesyłek listowych najszybszej kategorii w terminie D+2[1], co stanowi odstępstwo od procentowych wskaźników przebiegu przesyłek w stosunku do deklarowanych terminów doręczeń określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz.U. z 2013 r. poz. 545). Oznacza to, że nawet operator wyznaczony, który musi działać z największą możliwą starannością, nie jest w stanie sprostać wymogom, i blisko 10% przesyłek byłaby w jego przypadku doręczona po terminie.

Utrzymanie wymogu gwarantowanego terminu doręczenia dla każdej przesyłki naraża przy tym wykonawców na dotkliwe konsekwencje, z wypowiedzeniem umowy przez Zamawiającego włącznie.

Mając to na uwadze, Wykonawca wnoszę o sprecyzowanie omawianego zapisu i zastąpienie go proponowaną przez Wykonawcę wersją.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę pierwotnego brzmienia zapisu pkt 6 załącznika nr 1 do SIWZ na treść zaproponowaną przez wykonawcę. Zamawiający stwierdza, iż terminy sprecyzowane w pkt 6 nie są szybsze niż określone w wskazanym przez wykonawcę Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz.U. z 2013 r. poz. 545). Konstruując brzmienie pkt 6 w zał. nr 1 do SIWZ zamawiający posiłkował się dyspozycją art. 46-47 oraz art. 88 ustawy z dnia 23.11.2012 r. Prawo pocztowe (Dz.U. z 2012 r. poz. 1529 ze zm.).

Równocześnie informujemy, iż termin składania ofert nie ulega zmianie.

INSPEKTOR POWIATOWY
Piotr Olszewski

z up. Dyrektora
mgr Danuta Gralicka
Kierownik Referatu
Ewidencji i Świadczeń
(366)